I N F O R M A C J A

z kontroli produktów pochodzenia zwierzęcego w szczególności pod kątem dodatków do żywności oraz znakowaniem krajem pochodzenia

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi, w ramach realizacji programu *Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* w I kwartale 2019 r. przeprowadził kontrole w 15 placówkach. Łącznie ocenie poddano 97 partii produktów pochodzenia zwierzęcego, wartości łącznej 6.239 zł. Nieprawidłowości stwierdzono w 10 placówkach (67%), w których zakwestionowano ogółem 50 partii produktów pochodzenia zwierzęcego wartości 2.447 zł (52% partii badanych).

Wśród kwestionowanych produktów było:

- 13 partii mięsa świeżego wartości 836 zł w tym:
  - 5 partii mięsa wieprzowego wartości 377 zł,
  - 8 partii mięsa wołowego wartości 459 zł,
- 2 partie mięsa mielonego wartości 65 zł,
- 4 partie surowych wyrobów mięsnych wartości 197 zł,
- 1 partia wędliny drobiowej wartości 33 zł,
- 2 partie wędzonek wartości 117 zł,
- 4 partie kiełbas wartości 209 zł,
- 1 partia konserwy wartości 54 zł,
- 23 partie innych produktów (*wyroby garmażeryjne*) wartości 936 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości:

- wyższa / niższa zawartość tłuszczu – 4 partie [dla *metki tatarskiej* zadeklarowano 11 g w 100 g produktu, a stwierdzono 18 g; dla *tortellini z mięsem* zadeklarowano 5,1 g a stwierdzono 6,8 g; dla *salami delikatesowego* zadeklarowano 40 g w 100 g produktu, a stwierdzono 53,4 g (w próbce podstawowej) oraz 52,6 g (w próbce kontrolnej), dla *kabanosów* zadeklarowano 22 g a stwierdzono 15,7 g];
- wyższą zawartość białka – 1 partia (dla *kabanosów* zadeklarowano 19 g w 100 g produktu, a stwierdzono 38 g);
- wyższą zawartość soli – 1 partia (dla *kabanosów* zadeklarowano 2,7 g w 100g produktu, a stwierdzono 3,8 g);
- obecność innych składników mięsnych niż wynikało z deklaracji – 5 partii [np. w *wołowinie mielonej* poza deklarowaną wołowiną stwierdzono także wieprzowinę (12,2%) i drób (poniżej 1,0%), w *kabanosach* poza deklarowaną wołowiną stwierdzono także wieprzowinę (1,9%), w *gulaszu angielskim* stwierdzono obecność wieprzowiny i wołowiny, a producent deklarował tylko wieprzowinę; we *frankfurterkach* stwierdzono wołowinę (zawartość składników

pochodzących od krowy poniżej 1%) wieprzowinę (zawartość składników pochodzących od świni powyżej 99%), a producent deklarował tylko wieprzowinę; dla *mięsa mielonego miesznago (50% wołowiny i 50% wieprzowiny)* stwierdzono *12,7 %* wołowiny, 85,7% wieprzowiny i 1,7% drobiu]

- nieprawidłowe oznakowanie produktów pochodzenia zwierzęcego - zakwestionowano 43 partie (42 partie oferowane do sprzedaży luzem, 1 partia oferowana do sprzedaży w opakowaniu jednostkowym) z uwagi na:

  - niepodanie, *w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*:

    - nazwy rodzajowej wyrobu (*podano tylko nazwy handlowe*) – 10 partii,

    - wykazu / pełnego wykazu składników, *w tym składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji* (*seler, laktoza, gorczyca, soja)* obecnych w gotowych wyrobach – 26 partii;

    - nazwy albo imienia i nazwiska producenta - 5 partii świeżego mięsa wieprzowego wartości 378 zł;

    - państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia - 5 partii świeżego mięsa wieprzowego;

  - niepodanie informacji o nazwie państwa, w którym zwierzęta, z których pochodzi mięso, były urodzone, hodowane i poddane ubojowi - 4 partie świeżego mięsa wołowego,

  - niepodanie państwa, w którym dokonano rozbioru tusz - 8 partii świeżego mięsa wołowego,

  - niepodanie informacji „*wyprodukowano w ...”* – 1 partia wołowiny mielonej;

  - bezzasadne zamieszczenie, w miejscu sprzedaży, informacji o treści „Bez konserwantów” dla 2 partii wędzonek, a producent na etykiecie dołączonej do produktów deklarował obecność azotynu sodu,

  - niepodanie na opakowaniu jednostkowym przy nazwie produktu informacji o obecności białka wieprzowego - 1 partia wartości 113 zł

- brak orzeczeń lekarskich wydanych dla osób bezpośrednio stykających się z żywnością - w 1 placówce;

- użytkowanie przyrządów pomiarowych z nieaktualnymi cechami legalizacji - w 1 placówce.

W związku z ustaleniami kontroli:

- w 8 przypadkach wobec przedsiębiorców zostaną wszczęte postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z *art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych,*

- w 4 przypadkach obciążono przedsiębiorców kwotą 7.443,00 zł stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych,
- w 1 przypadku nałożono mandat karny kredytowany na kwotę 200 zł w związku z popełnieniem wykroczenia z *art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo o miarach*;
- w 6 przypadkach zażądano usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto przesłano:

- 5 wystąpień pokontrolnych do producentów kwestionowanych wyrobów,
- 5 informacji do Wojewódzkich Inspektoratów Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych,
- 1 informację do Państwowej Inspekcji Sanitarnej.