

Łódź, dnia 08.10.2014 r.

Nr akt: **DSk.8361.159.2014**

DECYZJA Nr 29 / KB – ŻG / 2014

Na podstawie art. 104, art. 107 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) i art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148) oraz § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi obciąża

przedsiębiorcę Hamid Rochdi

***wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sindbad Hamid Rochdi”
w Łowiczu przy Placu Stary Rynek 18***

kwotą stanowiącą równowartość kosztów badań potrawy deklarowanej w miejscu sprzedaży jako „Danie Hasana – mięso baranina”, wyprodukowanej w restauracji „Hasan Kebab” zlokalizowanej w Łowiczu przy Placu Stary Rynek 17, należącej do Hamida Rochdi wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sindbad Hamid Rochdi”, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3 w wysokości 681,00 zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt jeden złotych).

Uzasadnienie

W dniach od 05 do 18 sierpnia 2014 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DSk.8361.159.2014 z dnia 04.08.2014r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Skierniewicach przeprowadzili kontrolę w restauracji „Hasan Kebab” zlokalizowanej w Łowiczu przy Pl. Stary Rynek 17, należącej do Hamida Rochdi wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sindbad Hamid Rochdi”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669), art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1935/2004 z dnia 27 października 2004 r. w sprawie

materialów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG (Dz. U. z 27.10.2004 s. 4 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014, poz. 148) w obecności osoby czynnej ... (w dniach od 05 do 11.08.2014 r.) i osoby upoważnionej ... (w dniach od 12 do 18.08.2014 r.). Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego w dniu 07 sierpnia 2014 r. przesłano na adres do korespondencji wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (Warszawa, ul. Dębowa 14 B). W związku z nieobecnością adresata, zgodnie z art. 44 § 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013, poz. 267 ze zm.) zwanej dalej „kpa” Urząd Pocztowy Warszawa 91 w dniu 11 sierpnia 2014 r. (po raz pierwszy) oraz w dniu 19 sierpnia 2014 r. (powtórnie) awizował przesyłkę poleconą. Przesyłka ta nie została podjęta w terminie. Biorąc pod uwagę art. 44 § 4 kpa, który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia, należało uznać dzień 25 sierpnia 2014 r. za datę doręczenia stronie przedmiotowego pisma.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili potrawę *deklarowaną w miejscu sprzedaży* (w kartach menu), jako „**Danie Hasana – mięso baranina**”, która została wyprodukowana na zamówienie w dniu 05 sierpnia 2014 r. w restauracji „Hasan Kebab” zlokalizowanej w Łowiczu przy Placu Stary Rynek 17, należącej do Hamida Rochdi wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sindbad Hamid Rochdi”. Przedmiotowa potrawa została opisana w protokole pobrania próbki numer 01560 i przekazana do Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie, ul. Sienkiewicza 3 zwanego dalej „Laboratorium w Warszawie” celem przeprowadzenia badań organoleptycznych oraz w zakresie identyfikacji gatunku użytego mięsa.

Z uwagi na rodzaj produktu (potrawa wykonywana na zamówienie) w trakcie kontroli nie pobrano próbki kontrolnej (art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej Dz. U. z 2014 r. poz. 148 zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”), co zostało odnotowane w protokole kontroli numer DSk.8361.159.2014 z dnia 05 sierpnia 2014 r. oraz w protokole pobrania próbki numer 01560 z dnia 05 sierpnia 2014 r.

Przeprowadzone w *Laboratorium w Warszawie* analizy wykazały, że badana **potrawa nie odpowiadała deklaracji** uwidocznionej w miejscu sprzedaży **z uwagi na stwierdzoną obecność wołowiny i drobiu, zamiast deklarowanej baraniny**. Wyniki badań przedmiotowej potrawy zostały ujęte w sprawozdaniu z badań numer 314/2014 z dnia 13 sierpnia 2014 r. wystawionym przez *Laboratorium w Warszawie*.

O wynikach badań strona została poinformowana pismem numer DSk.8361.159.2014 z dnia 08 września 2014 r., do którego zostało dołączone sprawozdanie z badań numer 345/2014 z dnia 13 sierpnia 2014 r. wystawione przez Laboratorium w Warszawie. Jednocześnie Dyrektor Delegatury w Skierniewicach działając na podstawie art. 33 ustawy o Inspekcji Handlowej wnosił o zapewnienie zgodności potraw z deklaracją uwidocznioną w miejscu sprzedaży. Strona nie udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (termin udzielenia odpowiedzi upłynął 22 września 2014 r.).

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów” Dyrektor Laboratorium w Warszawie dokonał obliczenia wysokości należności pieniężnej na kwotę 681,24 zł, co udokumentował w piśmie zatytułowanym „Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych” numer 59/2014 z dnia 03 września 2014 r. Po uwzględnieniu zaokrąglenia wynikającego z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa”(t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) koszt tych badań **stanowił kwotę 681,00 zł.**

Biorąc pod uwagę fakt, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż produkt nie spełniał wymagań określonych w deklaracji uwidocznionej w miejscu sprzedaży w dniu 09 września 2014 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania do uiszczenia przez Hamida Rochdi wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sindbad Hamid Rochdi” kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań (art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej). Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę w dniu 11 września 2014 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził:

Ustawa o Inspekcji Handlowej stanowi w art. 30 ust. 1, że **jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań** określonych w przepisach odrębnych lub **deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia** na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, **kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań**, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

W myśl § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów **wysokość kosztów badań** przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno – analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, ustala dyrektor laboratorium kontrolno – analitycznego Inspekcji Handlowej, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669) zwanej dalej „ustawą o jakości” **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, **jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.**

Jakość handlowa została zdefiniowana w *art. 3 pkt 5 ustawy o jakości*, jako **cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości** organoleptycznych, **fizykochemicznych** i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W niniejszej sprawie, wyniki badań laboratoryjnych próbki produktu, pobranego w restauracji należącej do strony, przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jednoznacznie wskazują, że potrawa nie spełniała wymagań jakościowych zadeklarowanych przez stronę w miejscu sprzedaży, w związku z powyższym zobowiązanym do uiszczenia wskazanej należności pieniężnej Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, na podstawie *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów* jest kontrolowany przedsiębiorca.

Z tych względów orzekam jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (*art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa*).
2. Na podstawie *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* w związku z *§ 9 ust. 4 rozporządzenia* w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów oraz *art. 130 Kpa*, **strona jest zobowiązana uiszczyć należność** pieniężną, w wysokości **681,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi lub w Kasie Inspektoratu (pok. 11) w dniach urzędowania w godz. 7³⁰–9³⁰ i 13³⁰–14³⁰ (poniedziałek, środa, czwartek, piątek) oraz w godz. 8⁰⁰–10⁰⁰ i 14⁰⁰–15⁰⁰ (wtorek), w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.

Należność niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu *art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa”* (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

w z. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Łodzi

mgr inż. Barbara Warzywoda
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Hamid Rochdi

(...)

2. a/a